

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący SSO Robert Rydzewski

Sędziowie SSO Ewa Byik, SSO Beata Glazar

Protokolant Alina Dulaska

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2015 r. na rozprawie sprawy

z wniosku [REDAKTOWANE]

przy udziale : 1. Przewodniczącej Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w Olszynie-
[REDAKTOWANE] 2.Przewodniczącej Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie-
[REDAKTOWANE] 3. Komisarza Wyborczego w Jeleniej Górze [REDAKTOWANE]

w przedmiocie protestów wyborczych

- I. unieważnia wybory do Rady Miejskiej w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 w wyborach samorządowych przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 roku,
- II. stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego [REDAKTOWANE] wybranego w okręgu wyborczym nr 4,
- III. postanawia o przeprowadzeniu wyborów ponownych do Rady Miejskiej w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 począwszy od czynności powołania Obwodowej Komisji Wyborczej dla okręgu wyborczego nr 4
- IV. dalej idące protesty [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oddala,
- V. pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy [REDAKTOWANE]
- VI. koszty postępowania strony ponoszą zgodnie ze swym udziałem w sprawie.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze
Wydział I Cywilny stwierdza, że orzeczenie
niniejsze jest prawomocne i wykonalne.

Tytuł egzekucyjny wydano powodowi

[REDAKTOWANE] kandydatowi wyborczemu w Jeleniej Górze

Jelenia Góra, dnia 2.02. 2015 r.

Przewodniczący
Wydziału I Cywilnego

[REDAKTOWANE]

Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem świadczy

Starszy Sekretarz Główny
Beata [REDAKTOWANE]



Uzasadnienie

Wnioskodawca [REDAKTOWANE] wniósł protest w trybie art. 392 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy przeciwko ważności wyborów do Rady Miejskiej w Olszynie i stwierdzenie nieważności wyborów do Rady Miejskiej w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 i 9 w Olszynie zarzucając naruszenie przez Obwodową Komisję Wyborczą nr 2 Olszynie art. 52§2 kodeksu wyborczego przez wydanie wyborcom kart do głosowania niewłaściwych dla prowadzonych wyborów, co miało wpływ na wynik wyborów.

Wnioskodawca w uzasadnieniu protestu podniósł, że w dniu 16.11.2014r. w siedzibie Obwodowej Komisji Wyborczej w Olszynie, powiat lubański, województwo dolnośląskie powołanej dla okręgów wyborczych nr 3,4,8,9,10 zlokalizowanej w Domu Strażaka przy ul. 3 Maja 15A w związku z przeprowadzonymi wyborami do Rady Miejskiej w Olszynie zauważono, iż Komisja wydała wyborcom karty do głosowania niewłaściwe dla przeprowadzonych wyborów. Owa niewłaściwość polegała na tym, iż w okręgu wyborczym nr 4 wydano wyborcom karty do głosowania z okręgu wyborczego nr 9. Wydanie kart niewłaściwych zostało spostrzeżone przez wyborców m.in. Państwa [REDAKTOWANE], którzy głosowali we właściwym dla siebie okręgu wyborczym nr 4 a otrzymali od Komisji karty do głosowania z okręgu wyborczego nr 9. Otrzymanie dokumentów wyborczych [REDAKTOWANE] potwierdzili w spisie wyborców przez złożenie podpisów. Państwo [REDAKTOWANE] udali się do kabiny celem oddania głosu na kandydata startującego z Komitetu Wyborczego Wyborców „Nasza Gmina Olszyna” [REDAKTOWANE]. Ponieważ na otrzymanej karcie do głosowania do Rady Miejskiej w Olszynie nie było ich kandydata – oddali swój głos na znajomego im kandydata [REDAKTOWANE]. Podobna sytuacja wystąpiła w odniesieniu do wyborcy [REDAKTOWANE]. Wyborcy ci po oddaniu głosu udali się do domu mając zaufanie do Komisji, że dostali ważne karty do głosowania, a oni się pomylili z kandydatami. Dopiero w domu po rozmowie telefonicznej z innymi osobami ustalili, że otrzymali od Komisji nie karty z okręgu wyborczego nr 4, lecz karty z okręgu wyborczego nr 9.

Fakt ten został zgłoszony Komisji wyborczej jeszcze w dniu wyborów, a następnie w dniu 21.11.2014r. do Urzędu Miejskiego w Olszynie. Komisja Wyborcza odpowiada za sprawne i zgodne z prawem przeprowadzenie głosowania umożliwiając w ten sposób wyborcom możliwość realizacji ich praw. Wydanie wyborcom niewłaściwych kart głosowania do Rady Miejskiej w Olszynie uniemożliwiło oddanie głosu na swojego kandydata. Niniejszy protest jest tym bardziej zasadny, że brak oddania przynajmniej przez jedną z tych osób głosu na [REDAKTOWANE] spowodował, że ten kandydat zgromadził tyle samo głosów co [REDAKTOWANE], który następnie został wylosowany jako radny. Działania Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 Olszynie przyczyniło się do naruszenia prawa wyborczego i miało wpływ na wynik przeprowadzonych wyborów.

Wnioskodawczyni [REDAKTOWANE] wniosła protest w trybie art. 392 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy przeciwko ważności wyborów do Rady Miejskiej w Olszynie i stwierdzenie nieważności wyborów do Rady Miejskiej w Olszynie i wyboru burmistrza w obwodzie nr 2 w Olszynie zarzucając, że nie zostały przeliczone karty do głosowania w tym obwodzie, a istnieje różnica podana przez urząd miejski w stosunku do zapisów protokołu, a nadto, że Komisja wydała karty do głosowania z okręgu wyborczego nr 9 wyborcom z okręgu nr 4.

Wnioskodawca [REDAKTOWANE] wniósł protest w trybie art. 392 §1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. kodeks wyborczy przeciwko ważności wyborów i wniósł o stwierdzenie nieważności wyborów do samorządu terytorialnego w Olszynie.

W uzasadnieniu protestu wskazał, że Miejska Komisja Wyborcza w Olszynie nie podała ilości wydanych kart do głosowania, oraz informacji ile osób wzięło udział w wyborach.

Miejska komisja Wyborcza w Olszynie nie podała ilości głosów nieważnych, a Państwowa Komisja Wyborcza nie podała ilości głosów nieważnych, a istnieje różnica pomiędzy informacją Miejskiej Komisji Wyborczej, a Państwowej odnośnie oddanych głosów ważnych na Burmistrza. Dodatkowo zarzucił, że wydano do głosowania 2586 kart, a rzeczywistości oddano 2587 głosów. Różnice w informacjach poszczególnych Komisji skłaniają go do przekonania o sfałszowaniu wyników wyborów.

Uczestnik postępowania Komisarz Wyborczy w Jeleniej Górze wniósł o oddalenie w całości protestu [REDACTED].

W uzasadnieniu odpowiedzi na protest zarzucił, że w niniejszej sprawie zarzut mylnego wydania przez Obwodową Komisję Wyborczą nr 2 w Olszynie z siedzibą w Domu Strażaka w dniu 16 listopada 2014r. do Rady Miejskiej w Olszynie trzem wyborcom ujętym w spisie wyborców z okręgu wyborczego nr 4 kart do głosowania z okręgu wyborczego nr 9 miało wpływ również na wynik wyborów w okręgu wyborczym nr 9 jest zupełnie hipotetyczny. Gdyby faktycznie doszło do mylnego wydania kart do głosowania na kandydatów do Rady Miejskiej w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4, to błąd musiał by wyjść przy liczeniu głosów w poszczególnych protokołach w stosunku do kart wydanych wyborcom, kart niewykorzystanych i kart wyjętych z urny – a tego nie stwierdzono. Jak wynika z protokołu Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 komisja otrzymała 443 karty do głosowania. W dniu wyborów wydano wyborcom z tego okręgu 195 kart. Po zakończeniu głosowania i zamknięciu lokalu wyborczego komisja przeliczyła karty niewykorzystane i ustaliła liczbę tych kart w ilości 248. Jeśli dodamy zgodnie z wytycznymi Państwowej Komisji wyborczej zawartymi w uchwale z dnia 29 września 2014r. w sprawie wytycznych dla obwodowych komisji wyborczych dotyczących zadań i trybu przygotowywania oraz przeprowadzenia głosowania w wyborach do samorządu terytorialnego, zarządzonych na dzień 16.11.2014r. – liczbę kart wydanych wyborcom -195 oraz liczbę kart niewykorzystanych – 248, otrzymujemy liczbę kart, którą komisja otrzymała przed rozpoczęciem głosowania czyli 443. Gdyby wydano omyłkowo 3 karty z innego okręgu ta suma musiałaby się różnić o 3. To z kolei musiałoby nie zgadzać się pod względem arytmetycznym w okręgu wyborczym nr 9. Tymczasem z protokołu OKW z okręgu wyborczego nr 9 wynika, że wydano wyborcom 160 kart do głosowania, niewykorzystanych kart było 186. Suma kart wydanych i niewykorzystanych daje liczbę 346. Gdyby faktycznie dodać trzy głosy z okręgu wyborczego nr 4 to również w okręgu wyborczym nr 9 wynik arytmetyczny musiałby się różnić o 3.

Przy innym rozliczeniu wynika, że z urny wyjęto 185 kart dotyczących wyborów w okręgu nr 4, czyli o 10 mniej niż wydano kart do głosowania. To mogłoby świadczyć o wadliwym wydaniu kart w okręgu nr 4, ale tylko wówczas gdy porównamy liczbę kart z urny, a dotyczących okręgu wyborczego nr 9. Tymczasem w okręgu wyborczym nr 9 wyjęto z urny 160 kart, a więc tyle ile kart wydano wyborcom. Stąd zdaniem Komisarza Wyborczego niemożliwym jest, że wyborcy z okręgu nr 4 otrzymali karty do głosowania z okręgu nr 9. Uczestnik zaznacza, że w skład Obwodowej Komisji Wyborczej wchodziły osoby wskazane przez Komitety wyborcze, które zarejestrowały swych kandydatów w wyborach samorządowych w 2014r. Gdyby były jakiegokolwiek nieprawidłowości co do pracy Komisji, w tym co do liczenia kart wydanych, czy wyjętych z urny, to niewątpliwie choć jeden członek zgłosiłby swe zarzuty w pkt. 19 protokołu. Nie było w protokole zastrzeżeń ani członków komisji, ani mężów zaufania. Nie był również skarg do Komisarza wyborczego lub Urzędu Miasta w Olszynie.

Uczestnik postępowania Komisarz Wyborczy w Jeleniej Górze wniosła o oddalenie w całości protestu [REDACTED].

W uzasadnieniu odpowiedzi na protest zarzucił, że zarzucany przez skarżącą błąd polegający na nieprzeliczeniu przez Komisję liczby kart, które Komisja otrzymała do poszczególnych wyborów – został wyjaśniony w protokole Komisji w pkt.18. Karty do głosowania zostały przeliczone przez Komisje w siedzibie Urzędu Miejskiego w Olszynie, a następnie winny być przeliczone i ostemplowane w dniu wyboru do chwili otwarcie lokalu wyborczego o godzinie 7. Ilość otrzymanych kart do głosowania była tak duża, że Komisja w pełnym składzie nie była w stanie przeliczyć i ostemplować wszystkich otrzymanych kart do głosowania i czyniła to jeszcze po otwarciu lokalu licząc i stemplując resztę kart. Choć działania komisji nie były zgodne z wytycznymi PKW to nie miało wpływu na wynik wyborów. Zarzut ten jest chybiony tak w zakresie wyborów do Rady Miejskiej w Olszynie jak i wyborów na Burmistrza Olszyny. Odnośnie zarzutu wydania niewłaściwych kart do głosowania z okręgu wyborczego nr 4 uczestnik postępowania powielił argumentację przedstawioną w tym przedmiocie a odpowiedzi na protest [REDAKTOWANO].

Jeśli chodzi o protokół OKW w wyborach na burmistrza i Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie ustalającej wyniki głosowania i wyniki wyborów na burmistrza, Komisarz Wyborczy zauważył, że skarżąca w ogóle nie sformułowała zarzutu do tej części wyborów. Jak wynika z protokołu OKW wydano wyborcom 921 kart do głosowania i tyle samo kart wyjęto z urny po wyborach. Komisja uznała 32 głosy za nieważne, albowiem 13 wyborców postawiło więcej niż jeden znak X przy nazwisku kandydata, 19 wyborców w ogóle nie postawiło znaku X przy nazwisku kandydata. Uczestniczka postępowania zauważyła, że także mąż zaufania nie zgłosił zastrzeżeń do protokołu co do liczenia głosów. Uczestnik postępowania Komisarz Wyborczy w Jeleniej Górze wniósł o pozostawienie protestu [REDAKTOWANO] bez rozpoznania, ewentualnie oddalenie jego protestu.

W uzasadnieniu odpowiedzi na protest, zarzucił, że protest dotyczy unieważnienia wyborów Miejskiej Komisji wyborczej w Olszynie, tak w zakresie wyborów do Rady Miejskiej Olszyny, jak i wyborów burmistrza. Wnioskodawca ogólnie formułuje swoje zarzuty w stosunku do całych wyborów samorządowych 2014r.

W myśl art., 392§2k.w. protest przeciwko ważności wyborów powinien zawierać sformułowane wprost zarzuty oraz przedstawienie lub wskazanie dowodów, na których opiera swój protest. Tymczasem wnioskodawca [REDAKTOWANO] domaga się unieważnienia wyborów, twierdząc, że jego własne wyliczenie co do wydanych kart i głosów nieważnych różni się od wskazanych przez Państwową Komisję Wyborczą, a ponadto zarzuca, że Miejska Komisja Wyborcza w Olszynie nie podała ilości wydanych kart, głosów nieważnych itp. Na tej podstawie skarżący podnosi, że skłania go to do przepuszczeń o sfalszowaniu wyników wyborów. Tak postawiony zarzut uzasadnia pozostawienie protestu bez rozpoznania. gdyby Sąd nie podzielił argumentacji uczestnika postępowania Komisarz Wyborczy stwierdza, że wszystkie protokoły Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie są zgodne z uchwałą PWK W zestawieniach sporządzonych na poszczególne okręgi wyborcze MKW podała liczbę wyborców, którzy brali udział w wyborach, do rady. Także w protokole wyników głosowania wskazano liczbę wyborców oraz liczby głosów nieważnych, a skarżący myli pojęcia wynikające z kodeksu wyborczego.

Sąd zarządził połączenie spraw do wspólnego rozpoznania pod sygn. akt I Ns 265/14 Na terminie rozprawy w dniu uczestniczka postępowania Przewodnicząca Obwodowej Komisji Wyborczej nr 3 w Olszynie [REDAKTOWANO] przyznała fakt mylnego wydania kart do głosowania w okręgu wyborczym nr 4

Na terminie rozprawy w dniu 16.01.2015r. Uczestnik postępowania Komisarz Wyborczy w Jeleniej Górze wniósł o oddalenie protestów [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] i pozostawienie bez biegu protestu [REDAKTOWANO] zaś z ostrożności procesowej wniósł by w przypadku uwzględnienia protestów co wyborów do Rady Miejskiej

w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 , by powtórzyć wybory od powołania nowych członków obwodowej komisji wyborczej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu wyborów samorządowych 2014r. wyznaczonych na dzień 16.11.2014r. Obwodowa Komisja Wyborcza nr 2 w Olszynie obsługiwała wybory w 5 okręgach wyborczych nr 3,4,8,9 i 10 . Komisja działała w 9 osobowym składzie .

(dowód: protokół wyników głosowania w obwodzie nr 2 na listy kandydatów na radnego w okręgu wyborczym nr 4 k- 8-10, : protokół wyników głosowania w obwodzie nr 2 na listy kandydatów na radnego w okręgu wyborczym nr 9 k- 11-12, zeznania świadków ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:15¹⁸- 2:29⁴⁰, ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 40³¹-54⁰³, zeznania uczestniczki ██████████ ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:31¹³- 2:51⁵⁰)

Wszystkie okręgi wyborcze w Obwodowej Komisji Wyborczej w Olszynie były obsługiwane przez członków Komisji przy jednym wielkim stole obok siebie , przy czym Komisja większość czasu w dniu głosowania pracowała podzielona na dwie tury wydając karty do głosowania i poświadczając na spisie wyborców wydanie dokumentów wyborczych . Komisja przeliczyła wszystkie karty do głosowania w Urzędzie Miasta w Olszynie. A w lokalu wyborczym Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w Olszynie członkowie zebrali się w dniu 16.11.2014r. około godziny 5⁴⁰. Po rozpakowaniu materiałów wyborczych członkowie komisji przystąpili do liczenia kart do głosowania jednocześnie dokonując stemplowania kart pieczęcią Komisji . Ilość kart przeznaczonych dla tej Komisji w wyborach samorządowych była na tyle duża , że Komisja nie zdążyła do otwarcia lokalu wyborczego dokonać pełnego przeliczenia i ostemplowania wszystkich kart do głosowania . Czynność liczenia i stemplowania kart członkowie komisji kontynuowali do godziny 12 . Stosowna adnotacja o liczeniu i stemplowaniu kart do głosowania po rozpoczęciu wyborów znalazła stosowny zapis w adnotacjach na protokole wyników wyborów na wniosek męża zaufania .

(dowód: protokół wyników głosowania w obwodzie nr 2 na listy kandydatów na radnego w okręgu wyborczym nr 4 k- 8-10, : protokół wyników głosowania w obwodzie nr 2 na listy kandydatów na radnego w okręgu wyborczym nr 9 k- 11-12, zeznania świadków ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:15¹⁸- 2:29⁴⁰, ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 40³¹-54⁰³, ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 1:01⁴³-1:17 50, ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 1:32²⁸-1:48⁰⁶, ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 1:48⁰⁷-2:0057, zeznania uczestniczki ██████████ ██████████ e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:31¹³- 2:51⁵⁰)

W godzinach poobiednich w lokalu wyborczym pojawili się małżonkowie ██████████ ██████████ zamieszkali przy ul. ██████████ w Olszynie oraz ██████████ ██████████ zamieszkały przy ul. ██████████ w Olszynie , a więc w okręgu wyborczym nr 4 , którzy zamierzali oddać głosy na znajomego im kandydata do Rady Miejskiej w Olszynie ██████████ . Kierując się adresem zamieszkania podeszli do członka komisji ██████████ , która wydawała karty do głosowania w okręgu wyborczym nr 4 i otrzymali od niej pakiet kart do głosowania przy czym karta na kandydatów do Rady Miejskiej w Olszynie dotyczyła okręgu wyborczego nr 9 . Nie znajdując na tej karcie swojego kandydata do Rady Miejskiej oddali głosy na osoby im znane z listy nr 9 . Nie poinformowali Komisji , że otrzymali niewłaściwe karty do głosowania do Rady Miejskiej w Olszynie i udali się do swoich domów .

(dowód: dowód zeznania świadków [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 11⁵⁷-19³³, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 19³⁴-26⁰², [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 54⁰⁴-1:01⁴², protokół oględzin spisu mieszkańców z dnia 9.01.2015r. k.81, protokół otwarcia depozytu z dnia 9.01.2015r. k. 80)

Świadkowie [redacted] dopiero w domu zaczęli dochodzić dlaczego na karcie do głosowania do Rady Miejskiej w Olszynie nie było [redacted]. Zadzwonili do niego do domu, żeby to wyjaśnić. Tak samo postąpił świadek [redacted]

(dowód; dowód zeznania świadków [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 11⁵⁷-19³³, [redacted] - protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 19³⁴-26⁰², [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 54⁰⁴-1:01⁴²)

W godzinach popołudniowych zgłosiła się na wybory w celu oddania głosu żona kandydata [redacted]. Ją również obsługiwała członkini komisji [redacted]. Ona również w pakiecie kart otrzymanych do głosowania w okręgu wyborczym nr 4 – otrzymała kartę do głosowania na kandydatów do Rady Miejskiej w Olszynie z okręgu wyborczego nr 9. Jednakże w przeciwieństwie do Państwa [redacted] i pana [redacted] zwróciła uwagę Komisji, że otrzymała niewłaściwą kartę do głosowania na kandydatów do rady. Pani [redacted] wymieniła jej kartę na właściwą, by ta mogła oddać głos na swojego męża. Pani [redacted] siedziała przy stole obok [redacted], która obsługiwała okręg wyborczy nr 9.

(dowód; zeznania świadków [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 26⁰³-40³⁰, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 40³¹-54⁰³, zeznania uczestniczki [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:31¹³- 2:51⁵⁰)

Później były telefony z Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie, że są sygnały, że wyborcy otrzymali z Komisji niewłaściwe karty do głosowania w wyborach do rady. Nawet Przewodnicząca Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie osobiście udała się do lokalu wyborczego OKW nr2 w tej sprawie. Po jej wizycie przejrano jeszcze raz karty do głosowania do rady u Pani [redacted]. Nie było u niej żadnych innych kart niż, przewidziane dla okręgu wyborczego nr 4.

(dowód: zeznania świadka [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 40³¹-54⁰³, zeznania uczestniczki [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:31¹³- 2:51⁵⁰)

Bezspornym w sprawie jest fakt, że w protokołach wyników głosowania nie poczyniono żadnej adnotacji, że omyłkowo wydano wyborcą z okręgu wyborczego nr 4 karty do głosowania do Rady Miejskiej w Olszynie z okręgu wyborczego nr 9.

Wszyscy członkowie komisji zostali przeszkoleni przed wyborami przez sekretarza Urzędu Miasta w Olszynie jak powinno się sporządzać protokoły wyników wyborów i mieli świadomość obowiązku zgłoszenia uwag do protokołu jeżeli będzie występować jakaś okoliczność niezgodna z przepisami kodeksu wyborczego.

(dowód : zeznania świadków [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:15¹⁸- 2:29⁴⁰, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 40³¹-54⁰³, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 1:01⁴³-1:17 50, [redacted] - protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 1:32²⁸-1:48⁰⁶, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 1:48⁰⁷-2:0057, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 26⁰³-4030, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 1:18²⁹-1:32³⁷, [redacted] e-protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:00⁵⁸-2:15¹⁷,

zeznania uczestniczki [REDAKTOWANE] e- protokół rozprawy z dnia 16.01.2015r. czas 2:31¹³ - 2:51⁵⁰)

W okręgu wyborczym nr 4 w wyborach do Rady Miejskiej w Olszynie było uprawnionych do głosowania 552 wyborców . Komisja otrzymała 443 karty do głosowania do rady. Wydano w tym okręgu wyborcom 195 kart do głosowania . Z urny wyjęto 185 kart . 176 głosów uznano za ważne , zaś 9 uznano za nieważne . Największą ilość głosów zdobyli [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] po 59 głosów .

(dowód : protokół wyników głosowania w obwodzie nr 2 na listy kandydatów na radnego w okręgu wyborczym nr 4 k- 8-10)

W dniu 17.11.2014r. w siedzibie Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie odbyło się losowanie pomiędzy kandydatami którzy w okręgu wyborczym nr 4 otrzymali identyczną ilość ważnie oddanych głosów . W wyniku losowania wybrano do Rady Miejskiej w Olszynie [REDAKTOWANE] .

(dowód; Protokół z posiedzenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie w dniu 17 .11.2014r. k. 47 akt protestu [REDAKTOWANE] Komunikat Komisji Wyborczej w olszynie z dnia 18 listopada 2014r. k. 13-16)

W okręgu wyborczym nr 9 do Rady Miejskiej w Olszynie było uprawnionych 363 wyborców . Komisja otrzymała 346 kart do głosowania . Wydano wyborcom 160 kart . z urny wyjęto po wyborach 160 kart.154 karty zawierały głosy ważne . 5 Głosów uznano za nieważne . Najwięcej głosów zgromadził w tym okręgu [REDAKTOWANE] – 70 drugim w kolejności oddanych głosów był [REDAKTOWANE] -56 .

(dowód: protokół wyników głosowania w obwodzie nr 2 na listy kandydatów na radnego w okręgu wyborczym nr 9 k- 44) .

W wyborach na burmistrza wydano 2586 kart do głosownia . 11 osób głosowało przez pełnomocnika . Z urny wyjęto 2587 kart. Głosów ważnych oddano 2500 . 87 głosów uznano za nieważne . Największą liczbę głosów otrzymał [REDAKTOWANE] -1854, następny w kolejności był [REDAKTOWANE] z 554 głosami . W pkt. 17 protokołu poczyniono adnotację o tym , że z urny wyjęto jedną kartę więcej niż wydano kart i że jest wielce prawdopodobne ,iż przy wydawaniu kart dwie karty się skleily .

(dowód; protokół wyników głosowania i wyników wyboru na Burmistrza Olszyny Miejskiej Komisji Wyborczej w Olszynie k. 51-52 akt protestu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE])

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 392 Kodeksu wyborczego Protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów . Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody , na których opiera swoje zarzuty.

W myśl art. 393§2 Kodeksu wyborczego Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub nie spełniającą warunków określonych w art. 82§1 i art. 392 Kodeksu wyborczego.

Zgodnie z art. 82§1 Kodeksu wyborczego „Przeciwko ważności wyborów , ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony z powodu 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego , mającego wpływ na przebieg głosowania , ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania , ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów , mającego wpływ na wynik wyborów”.

Ustalony przez Sąd stan faktyczny opiera się na dowodach z dokumentów załączonych do akt oraz zeznaniach świadków, zarówno tych zawnioskowanych przez strony jak i świadków powołanych z urzędu (członków Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 Olszynie) oraz przesłuchaniu w charakterze strony przewodniczącej OKW.

W tej mierze Sąd uznał za wiarygodne dokumenty dołączone do akt poza protokołem OKW nr 2 z wyników głosowania do Rady Miejskiej w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 w Olszynie, odmawiając wiarygodności w części dotyczącej uwag i adnotacji. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków

albowiem są one spójne, logiczne i korespondują z dowodami z dokumentów (vide; Protokoły z otwarcia depozytu i oględzin spisu wyborców) oraz zeznaniami uczestniczki postępowania i z częścią zeznań innych świadków członków OKW nr 2 w Olszynie. W zakresie przyznania wiarygodności pozostałym świadkom Sąd miał trudność w ocenie kompleksowej ich zeznań, gdyż świadkowie ci zasłaniaли się niepamięciom- będąc pytani o czynności z przed 2 miesięcy. Z drugiej strony zeznania członków OKW należy oceniać w kontekście poświadczenia nieprawdy na protokole z wyników głosowania. W tej mierze Sąd uwzględnił częściowe zeznania tych świadków, które korespondują z dokumentami i zeznaniami innych świadków, którym Sąd przyznał wiarygodność. Za wiarygodne Sąd uznał zeznania uczestniczki postępowania, gdyż korespondują one z dowodami z dokumentów i zeznaniami świadków uznanych przez Sąd za wiarygodne.

Fakt wydania niewłaściwych kart do głosowania w okręgu wyborczym nr 4 jest pogwałceniem przepisów prawa wyborczego, na które powołują się wnoszący protest i i w przypadku okręgu wyborczego nr 4 w Olszynie niewątpliwie wpłynęło to na wynik wyborów w tym okręgu, gdyż o wyłonieniu kandydata do Rady Miejskiej w Olszynie zdecydowało losowanie przy równej ilości głosów między dwójką kandydatów, w tym, na którego chcieli głosować państwo. Mimo tego, że te trzy osoby zagłosowały w okręgu nr 9, co również jest naruszeniem prawa wyborczego w okręgu wyborczym nr 9- to nie miało ono wpływu na wynik wyborów na radnego w tym okręgu, skoro wygrywający wybory miał o 14 głosów więcej niż następny na liście kandydat.

Fakt, że z urny wyjęto po głosowaniu o 10 kart mniej w okręgu wyborczym nr 4, niż wydano ich wyborcom nie przekłada się na omyłkowe wydanie kart do głosowania w tym okręgu, bowiem brakuje właśnie kart z okręgu wyborczego nr 4, a nie 9.

Pozostałe zarzuty dotyczące ilości kart przekazanych do głosowania jak i kwestii związanych z przeliczeniem kart przed otwarciem lokalu wynikają z zapisów w protokole wyników, a poczynione wyjaśnienia w adnotacjach racjonalnie tłumaczą niedochowanie zapisów kodeksu wyborczego. To samo dotyczy wyjęcia z urny o jedną kartę więcej niż wydano zostało również opisane w dokumencie jakim jest protokół i zostało to racjonalnie wyjaśnione w uwagach.

Tym samym dalej idące protesty Sąd oddalił.

Jeśli chodzi o protest, Sąd pozostawił go bez rozpoznania, gdyż nie spełnia warunków z art. 82§1 Kodeksu wyborczego. Nie tylko wnioskodawca nie wskazał podstawy prawnej swego protestu, ale i nie powołał dowodów na poparcie swoich twierdzeń poza swoim wyliczeniem. Niewątpliwie tak sformułowany protest powinien być pozostawiony bez biegu w oparciu o art. 393§ Kodeksu wyborczego.

Reasumując powyższe Sąd w oparciu o art. 394§3 Kodeksu wyborczego stwierdził wygaśnięcie mandatu Radnego i postanowił powtórzenie wyborów do Rady Miejskiej w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 poczynawszy od powołania nowej Obwodowej Komisji Wyborczej dla okręgu wyborczego nr 4.

Ustalając zawinione działanie członkini Obwodowej Komisji Wyborczej nr 2 w Olszynie w przedmiocie błędnego wydania kart do głosowania na kandydatów do Rady Miejskiej w Olszynie w okręgu wyborczym nr 4 należy stwierdzić , że jest wynikiem źle przygotowanego lokalu wyborczego do pracy przy wyborach na 5 różnych okręgach wyborczych . Zasiadanie za jednym stołem osób obsługujących różne okręgi wyborcze obok siebie może rodzić popełnienie tego rodzaju błędu przy wydawaniu kart do głosowania wyborcom . Gdyby każda z osób obsługujących dany okręg wyborczy siedziała przy osobnym stoliku nie doszłoby do błędnego wydania kart do głosowania . Za powołaniem nowej OKW przemawia nie samo wydanie błędne kart , ale przede wszystkim brak stosownych zapisów na protokole w części „uwagi i adnotacje” . Nie tylko członkowie komisji nie odnotowali tego faktu w protokole , ale również nie odnotowali przybycia do lokalu wyborczego Przewodniczącej Miejskiej Komisji Wyborczej ██████████ . Skoro byli Oni przeszkoleni przez sekretarza Urzędu Miasta , a przewodnicząca również przez Komisarza Wyborczego w Jeleniej Górze mieli świadomość jak winni postępować w przypadku występowania takich sytuacji , gdy dochodzi to łamania przepisów Kodeksu wyborczego czy też uchwał Państwowej Komisji Wyborczej.

Na podstawie art 520kpc Sąd orzekł o kosztach postępowania.



oryginał maściwe podpisy
zgodność z oryginałem świadczy
Starszy Sędzią
Sędzią
██████████
██████████